

〈研究ノート〉

浅论地域科学中的研究范式

——读《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》有感

肖 龙¹ 肖叶甜²

摘要：通过阅读加加美光行教授的《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》一文，发现在目前的地域科学领域中的研究大多具有自己的研究立场或倾向，这些立场与倾向主要涉及东方中心主义与西方中心主义、主观主义与客观主义、自由主义与现代主义、目的论与因果论等。加加美光行教授主张地域科学研究的主体应该保持同研究客体一致的立场来开展研究工作，即“共同态度性”的研究范式。本文通过思考认为研究应该保持多样性，应该从不同的立场与视角出发展开，可以采取不同的研究范式，但在研究过程中一定要保持客观的态度，尽可能地规避研究范式本身具备的缺陷。

关键词：加加美光行；研究范式；共同态度性

地域科学中の研究範様式に関する論述

——『現代中国学の新しい形——共同態度性の提唱』を読みからの感想——

要旨：加々美光行教授の『現代中国学の新しい形——共同態度性の提唱』を読んで、現在の地域科学分野の研究は大体自分の研究立場や傾向を発見した。これらの傾向が主に東方中心主義と西洋中心主義・主観主義と客観主義・自由主義と現代主義・目的論と因果論などを含む。加々美光行教授は地域科学研究的の主体が研究客体と一致の立場を保って研究仕事を展開するのを主張している。こんな研究方法は「共同態度性」に関する研究範様式

である。本稿は研究方法の多様性を守るべき、異なる視点と立場から研究仕事を展開すべきと思う。したがって研究が異なる範様式を採択すべきが、研究の過程中に必ず客観的な態度を守るべき、そして研究範様式の欠陥を避けるべくのを主張している。

キーワード：加々美光行、研究範様式、共通態度性

**Research on the Paradigms of Regional Science:
a Sense of "the New Paradigms of Modern Chinese Studies:
the Promoting of Common Attitude "**

Abstract: By reading professor Mitsuyuki Kagami's article of "the New Paradigms of Modern Chinese Studies: the Promoting of Common Attitude ". It found that most of the research in the regional science has its special research position or orientation. And these research position or orientation mainly involves the east central doctrine and the West central doctrine, the subjectivism and the objectivism, the liberalism and the modernism, the teleological theory and the causal theory etc.. . professor Kagami advocating that the regional science research subject should keep the same consistent position with the research object to carry on the research works which named "common attitude research paradigm". In this paper, we consider that the research methods should be diversified, and research works should be carry on different standpoints and perspectives. It is argued that the research works can take different paradigms, but we must keep an objective attitude and avoid the defects of the research paradigm itself as far as possible in the research course .

Keywords: Mitsuyuki Kagami, Research Paradigm, Common Attitude

一、引言

作为一名中国人民大學与日本爱知大學的双重学籍博士研究生，能选听爱知大學中国研究中心创始人加加美光行教授的《中国政法特殊研究》这门课程，是一件幸事。听加加美教授讲课就是听一位阅历丰富的老人讲述自己的人生与故事的过程，娓娓道来，如饮美酒、如赏雅乐，很是惬意。第一次上课，加加美教授给我们每一位同学发了一份资料——一篇他自己的文章，即《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》。读完这篇文章，我有了一些自己的感受，或许亦可以说是对在地域科学领域做研究工作的一些常见的研究范式的一点点感想吧。在此将自己的感受通过文章的形式展现出来，希望能对读者有所启迪。

2007年加加美教授在现代中国学研讨会上作了《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》的主题报告。在这篇报告性文章中，加加美教授指出在已有的地域研究领域内应该确立同地域研究相应的固有的规范的方法论或研究范式。加加美教授提出该主张的出发点就是自第二次世界大战结束，然后截止到当前，地域研究中存在的东方中心主义泛行的情况。该情况在很大程度上阻碍了世界范围内的地域研究工作的进行（因为地域研究最先开始于二战后西方国家对中国的政策研究，因此存在东方主义的倾向，东方中心主义即一切从东方出发）。然而随着世界的发展，地域研究进入了以各国为研究对象的阶段，突破了以往仅以中国为研究对象的局限，地域研究早已不再是针对中国一个国家的研究了。因此，加加美教授基于这一变化提出应该加入其它研究范式，例如与东方中心主义相对的西方中心主义，或者这二者的统一。

可见，要实现国别研究主张的中西方多元主体间的平等对话或者客观研究，就应该提倡共同态度性的研究范式，这有利于在世界范围内，在一个学科内建立起统一的被广泛认可的学科体系与方法论体系。但是对于加加美教授的这一主张，我本人亦存在一些其他的看法，这些看法可以看作是对加加美教授的提倡的一个补充。基于此，撰写本文以供地域科学研究者进行参考。

二、关于《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》

《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》一文从整体上梳理了地域研究领域中的相关内容与知识，首先从地域研究的产生出发，接着谈到了地域研究的目的性，然后对地域研究中的主要研究范式或方法论的发展做了详细的阐述，最后基于这些研究范式的弊端，加加美教授提出了自己的观点——即地域研究或中国研究中应该引入共同态度性的研究范式。

《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》一文中，加加美教授涉及到了地域科学领域研究范式的讨论，并提出了新的范式，他的这一新范式指的就是“共同态度性”的研究范式，也可以称其为共同态度性的研究方法论。共同态度性的研究范式在加加美教授的报告巾是作为现代中国学研究的新范式或新方法论而提出来的。相比之前布莱克教授对东方传统社会的“自源性现代化”可能性的理解及表达的对传统性的主体地位的认可与尊重，加加美教授在同一层面上的理解要深刻很多，在东方与西方学术思维和研究范式的重新构建上亦深入得多，从而为从一元论或东方主义、西方主义的自我中心论走向多元论或研究主体与研究客体互为主客体的理论奠定下了基础，这是一个地域科学研究范式的新创举。

同东方中心主义相对应的研究范式是西方中心主义，西方中心主义一般强调“西方即一切”的观点，主张研究应从西方出发，围绕西方现状与理念展开进行。然后随着近现代东方的重新崛起，西方学术界亦开始发生了一些新变化，开始转向怀念起东方传统的形而上学来。并开始借助传统的形而上学理念来重塑现代人文社会科学研究中的形而上学理论与方法，此外西方的很多学者也开始主张重新发现东方，重新理解东方，且开始承认西方的现代化并非现代化的唯一模式，西方的研究范式亦非唯一的研究范式。这都可以理解为一种共同态度性研究范式的倾向，可视为西方世界淡化自我绝对主体的一种表现，这也是地域科学走向构建多元主体新研究范式的一个新情况。

确实，在历史的长河当中，整个人类社会都是平等的，并不存在孰优孰劣、孰轻孰重的自然先天性划分。事实上，如果站在人类文化学的视角来进行思

考的话，每个民族、每个国家均为人类的发展做出过有价值有意义的贡献与创造，例如中国的古代的四大发明、欧洲近代史上的各种理论与发现，以及美日在现代社会中的高科技技术等等。可见每个民族或国家的贡献从根本上来说并不存在多大的差异，有的仅是不同的发展与实现路径罢了。加加美教授的共同态度性提倡所要表达的就是人类应该放弃“永远正确”的思考方式与观念体系，以构筑一种彼此理解与尊重的“宽容为本、和而不同”的新世界观、新地域科学研究范式。虽然来的稍晚了一些，但值得庆幸的是这种具有创造性和前瞻性意义的“共同态度性”思维方式与研究范式已经引发了越来越多的人进行关注和思考。

从加加美教授的这篇文章中，我总结了几对相辅相成、对立统一的地域研究、中国研究或现代中国学研究的范式。分别是国策研究范式与纯学术（纯学会）研究范式、主观主义研究范式与客观主义（现实主义）研究范式、东方主义研究范式与西方主义研究范式、自由主义研究范式与现代主义研究范式、目的论与因果论，以及后结构主义研究范式、解构主义研究范式与还原主义研究范式。从上述归纳总结当中可以看出，地域研究领域中的研究范式是多种多样的。下面我将针对这几对研究范式阐述自己的理解和看法。

三、关于各研究范式的理解

（一）国策研究范式与纯学术（纯学会）研究范式

可以看出，国策研究范式与纯学术（纯学会）研究范式的划分标准或依据具有明显的目的性，即这对研究范式的划分标准就是研究出于何种目的、为何人服务。以地域研究为例，地域研究刚出现时主要是一个以中国研究为核心的研究领域。战后，日本与美国最先提出地域研究，其目的就是要通过研究中国来调整本国的国家政策与外交指导方针，这就是一种国策研究范式，其研究者均或多或少地具有一些国家与政府的烙印，或者在思想与价值意识形态取向上是有所偏向的。而随着国际状况的改变，原有的国策研究者跟着

国家领导人的意识形态变化，自己的研究取向也开始发生变化，再加上原有对立取向与意识形态的新研究人员的加入，提倡纯学术或纯学会研究范式的学者开始增加，这类研究范式主张研究不应以国家政策目的为转移，提倡为了学术而学术的纯粹性研究范式。

（二）主观主义研究范式与客观主义（现实主义）研究范式

主观主义研究范式与客观主义（现实主义）研究范式的根本区别在于研究主体在研究过程中对研究客体或对象的作用程度差异。相比客观主义或现实主义，主观主义可能带有更多的研究主体的主观能动性，更多的强调的是研究主体的作用，因而更容易忽视研究客体或研究对象自身的作用以及研究客体对研究主体的反作用。众所周知，不管是自然科学还是人文社会科学都无法完全撇清作为研究主体的人的作用，也就是说不能一味地说自然科学就是完全客观的，或者人文社会科学就完全是主观的。研究是主观还是客观，只能区分出在一定范围与条件下主观多一些还是客观多一些而已。因此，不论是主张主观主义的研究范式，还是提倡客观主义的研究范式，均是不科学的，首先区别这两者的这个度就是一个难题，且这两种研究范式本身就均拥有继续存在的合理性。

（三）东方主义研究范式与西方主义研究范式

东方主义研究范式与西方主义研究范式的主要区别在于以谁为中心，从东方出发进行研究就是一种东方主义研究范式，反之从西方出发就是西方主义研究范式。从这一判断标准可知，这两种研究范式并非完全对立的。作为研究者，终究是需要选择一个研究出发点或切入点的，这是为了更好地方便开展研究，如果讲究面面俱到的话，就很难做到突出重点，从而就容易陷入全面论的虚幻陷阱中。因此，这两种研究范式在我看来其实从本质上属于同一种研究范式，仅是出发点不同而已。

(四) 自由主义研究范式与现代主义研究范式

自由主义研究范式与现代主义研究范式的争论主要在于这两类研究范式是否是对立统一的,自由主义是一种研究风格,而现代主义更多的可以说是一个时间或时代的概念,当然同时也具备研究风格的表征。因此,现代主义研究范式也可以表现出自由的风格,可见关键点在于现代主义是否更多地倾向于自由,如果是这样,那现代主义就等于自由主义。对于我来说,我认为现代主义应该存在多种研究风格,自由主义可能只是现代主义中的一种或具有代表性的研究风格,所以这两者应该是一种包含与被包含、对立同时又统一的关系。

(五) 目的论与因果论

目的论与因果论的主要区别就在于目的论更多地追求结果性,而因果论则主要表现为一种过程性。从这一理解可以看出,目的论可能具有更多的主观特性,而因果论的客观特性则更多一些。目的论因为追求的是结果,所以很容易为了自己想要的结果,而忽视一些对自身不利的因素,从而容易脱离事实。而因果论相比目的论则更贴近现实一些,纯粹考虑的是什么原因产生何种结果这一侧重点,虽然因果论的现实性要多很多,但咱们也不能忽视虚假原因存在的可能性,所以从这一点考虑的话,因果论也存在其潜在的缺陷。因此,目的论与因果论均具有各自的优点,同时也存在不能忽视的弊端。

(六) 后结构主义研究范式、解构主义研究范式与还原主义研究范式

后结构主义研究范式、解构主义研究范式与还原主义研究范式三者的主要区别则在于是整体的看待问题与现象,还是分散地看待问题与现象;是从现象的现状出发还是将其还原为原体后再进行研究。这些研究范式均具有自身的合理性,视角的不同得出的结论也完全有可能不一样,正如中国的成语故事“盲人摸象”,各有各的道理一样,咱们不能单纯的给予肯定,也不能一味地对其加以否定。如果能综合运用这些研究范式,对于我们全面地、整

体地开展研究明显是有帮助的。

对于上述几对不同的地域科学研究范式，并不存在对错之分，它们各自的出现、存续及发展，本身就具备一定的历史背景性与必然性。因此，即使是到了现代社会，我也不主张将其进行对立或对其中之一予以取舍，对于我个人来说，更倾向于主张共存这些研究范式，因为不同的范式具有自己独特的优点或优越性，它们的共存可以为学术界提供不同的研究视角，这有利于学术界对某个问题进行更加全面的研究。

四、关于共同态度性

加加美教授提倡的“共同态度性”研究范式认为各种状况构成了各主体间的态度的对立与统一等相互联动作用，基于该出发点，共同态度性就是一种将这种相互联动性作为中心视角来展开研究的研究范式或方法论。这一新视角必须将研究者自身的态度看作是与其他主体的态度同等同格的。

对于加加美教授的这一新研究范式，我是赞同的，这为地域研究，甚至人文社会科学与自然科学的研究指出了一个新的视角和方向。已有的研究多数注重主体的作用，而忽视客体的反作用；注重主体的感受，而忽视客体的感受。我们虽然不能说以往的研究就是错误的、不可取的，但我们也不能完全一味的继续推行以往的主体性研究范式。因此，加加美教授的共同态度性研究范式，值得推广，不论是在自然科学领域，还是在人文社会科学领域。

同时，我们也不能因为加加美教授的新研究范式，而否定以往的以研究主体为主或出发点的研究范式。我认为这两类研究范式均具有可取之处，均可为我们的研究提供不同的视角，这两类研究范式的共同存在有利于我们进行更加全面、更具整体性的研究。此外，从事研究的主体是人，因此作为人总归是存在自身的不足与缺陷的，不可能尽善尽美地考虑问题，不可能面面俱到地开展研究，所以我们应该支持不同研究范式的同时存在，做到充分发挥每一种研究范式或方法的优势，同时尽量规避其缺陷。

五、后记

从加加美光行教授的《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》一文中，我受到了很多启发，同时在地域科学研究范式或方法论方面，我也具有一些自己的看法，我们应该在相同当中承认差异性，也应该在差异当中谋求相同性，即“求同存异”。只有克服“东方主义”与“西方主义”的堡垒与局限，才能增强主体新的意识出路。

以上就是我阅读完加加美光行教授的《现代中国学的新范式——共同态度性的提倡》一文后的主要感受，对于该文的理解完全出于个人感受，由于自己知识与学科的差异和局限，因此在很大程度上打上了我自己的主观思想烙印，从而存在一些理解不足、偏误。还请加加美教授与各位同仁予以指正。

附记：

在阅读文章的过程中，发现了一些字词错误或用法不当，在这里以附记的形式指出，以供加加美光行教授斟酌使用。

1. 第221面，序言第1段第1行中的「应日本学术会议主办的……研讨会邀请」，一般在汉语语境中，会议是不能主办研讨会的。因此，这里是否是「应日本学术会议SIJ论坛主办的……研讨会邀请」，如果是论坛的话，就说得通了。

2. 第221面，序言倒数第2行中的「根深蒂固的东方主义……导致的偏颇」，“偏颇”用的不恰当，用在此处不合适，将“偏颇”改成“误解”会更好些，即「根深蒂固的东方主义……导致的误解」。

3. 第224面，第1段倒数第3行中的「美国“地域研究”当初也带有容共的性格」，“性格”用的不恰当，放在此处不合适，将“性格”改成“特点”会更好些，即「美国“地域研究”当初也带有容共的特点」。

4. 第227面，第5段第2行中的「它成是一个自由的场所」，“成”应该是“曾”吧？即「它曾是一个自由的场所」。

5. 第227面，最后一段倒数第1行中的「亚洲经济学会的年轻理事石川忠雄留学前往哈佛大学留学」，这前一个“留学”可以删除，即改成「亚洲经济学会的年轻理事石川忠雄前往哈佛大学留学」，这样更通顺一些。

6. 第228面，第2段第2行中的「政界、经济界和学术界开始更加调专门从事亚洲问题研究的必要性」，“调”前缺少一个“强”字，应该是“强调”吧？即「政界、经济界和学术界开始更加强调专门从事亚洲问题研究的必要性」。

7. 第229面，倒数第3段第2行中的「该所内部出现了较为活跃的讨论」，我认为将“活跃”改为“激烈”会更好些，即「该所内部出现了较为激烈的讨论」。

8. 第230面，倒数第3段第4行中的「以赫鲁晓夫的斯大林批判为契机」，我认为改成「以赫鲁晓夫对斯大林的批判为契机」会更通顺一些。

9. 第234面，倒数第1段第4行中的「70年代以后出现了在国际学术界残生重要影响的……」，“残生”应该是“产生”吧？即「70年代以后出现了在国际学术界产生重要影响的……」。

10. 第234面，倒数第2段倒数第1行中的「诸多扭曲（经济、政治、和意识结构上的扭曲）现象不断地加以批判」，多了一个顿号“、”，既然后边有一个“和”了，那这个“、”就可以不要了，即「诸多扭曲（经济、政治和意识结构上的扭曲）现象不断地加以批判」。

注释：

1. 作者肖龙系中国人民大学经济学院区域与城市经济研究所城市经济学专业2014级博士研究生、日本爱知大学大学院中国研究科2015级博士研究生。
2. 作者肖叶甜系西藏大学经济与管理学院2014级本科生。

謝辞：

本稿は愛知大学の「ICCS若手研究者研究助成」の支持を得た。そして指導教授高橋五郎先生と大学院教学課関連の先生と院生協議会の助けを感謝いたします。

参考文献：

- [1] 王伟光. 简论社会科学方法论及其基本原则 [J]. 北京社会科学, 1995 (2) : 18.
- [2] 朱红文、冯周卓. 社会科学方法论的意义与视角 [J]. 求索, 2003 (5) : 28.
- [3] 加加美光行. 现代中国学的新范式——共同态度性的提倡 [C]. 现代中国学研究学术会议, 2007.
- [4] 张岸. 社会科学方法论演进小议 [J]. 改革与开放, 2013 (20) : 42-43.
- [5] 许春红. 论马克思主义社会科学方法论体系的开放性 [J]. 人民论坛, 2014 (14) : 56.

