

关于当今中国和中国特色社会主义的认识路径¹

宋 进²

摘要

本文主要概述三个问题：认识当今中国的三个视角；中国特色社会主义的三维向度；中国特色社会主义理论体系的评价尺度。

I. 认识当今中国的三个视角

对当今中国的认识可以从历史，现实和理论三个角度来认识：

其一，从历史的角度来看，当今中国发展的最大特点是和平发展。中国的经济总量在过去 30 多年里翻了约 20 倍，中国人的生活质量提高了约 7 倍，当然有的人得到更多或得到少些，但是总体的情况是不能否认的，而西方崛起的过程是一个血与火的过程。现在一些人通过中国黑煤窑等事故指责中国的 GDP 是带血的 GDP，如果这个比喻用在当时的西方，那么他们的 GDP 是血流成河的 GDP。中国发展的第一桶金是通过中国人自己的勤劳和努力获得的，当今中国面临的问题，西方历史上都曾面对过。欧洲工业革命时期，社会贫富差距之大，社会公平之少，贪污腐败之严重，侵略掠夺之血腥令人发指，但是他们都已经化解了。对比之下，当今中国的发展是不容易的，中国在境内消化了所有的问题，我们通过自己的智慧，苦干，创造出了适合自身的发展道路和模式，实现了初步的物质和财富的积累。

其二，从现实角度来看，当代中国处在新的历史起点。新的历史起点可以概括为“两个没有变，两个深刻的变化”：两个没有变是：我国仍处于并将长期处于社会主义初级阶段的基本国情没有变，人民日益增长的物质文

化需要同落后的社会生产之间的矛盾这一社会主要矛盾没有变；两个深刻变化是：当今世界正在发生广泛而深刻的变化”和当代中国正在发生广泛而深刻的变革。这两个没有变和两个变，构成了当今中国新的历史起点上的最重要的特征，这个特征也可以描绘为机遇和挑战并存，机遇大于挑战。

新的历史起点具有三个特点：一是发展不足问题初步解决，但还没有根本解决。一方面，从乘法效应来看，GDP 总量已是世界第 2；另一方面，人均 GDP 还是位列世界 90 多位。中国仍然处于社会主义初级阶段。二是发展不当问题逐步积累，同时解决这个问题的条件也更加有利。环境问题，资源浪费，收入差距拉大，腐败这些问题发展到一定阶段上突出，但这些问题的解决条件不断具备。中国共产党认识不断提高，制度空间不断完善，财力条件不断充分都是有利条件。三是对正当发展（好的发展）的认识更加全面，同时对目前阶段上出现发展不当的风险意识越来越清晰。干部和全社会对全面发展的认识提高了很多。目前阶段发展不当的风险意识认识更加清醒。为什么强调目前阶段呢？目前阶段的全世界现代化都是高风险的现代化，是一个“风险社会”。在我们现代化阶段上，我们不仅面临自然环境，还面临技术环境，而且技术环境更加不确定，加上信息化，全球化，这不是一个民族国家能够解决的，具有很高的风险性。

同时，当今中国现在同时面临两个问题，这两个问题的重要性位置有时发生变化：一个是发展不足，一个是发展不当。原先是发展不足的问题，现在发展不当的问题越来越重。当下具有三个特点：一是发展不足问题初步解决，但还没有根本解决。二是发展不当问题逐步积累，同时解决这个问题的条件也更加有利。三是对正当发展（好的发展）的认识更加全面，同时对目前阶段上出现发展不当的风险意识越来越清晰。

其三，从理论角度来看，当今中国发展的道路是中国特色社会主义道路，其理论是中国特色社会主义理论。“中国特色社会主义”体现了“三要三不要”：要社会主义，不要资本主义；要科学社会主义，不要民主社会主义；要具体的社会主义，不要抽象的社会主义。这就是中国特色社会主义。

一是要社会主义，不要资本主义。当下中国在《物权法》已颁布实施，资本市场大繁荣，社会主义市场经济相当深入的情况下，提出要社会主义，不要资本主义，有特殊的含义，即在承认资本巨大积极作用下，承认和坚持社会主义。中国向资本主义开放能够为自身的发展带来新的可能：例如，有了较大的经济选择的空间；比以前有了更多民主的可能性；第三，有了更丰富的文化选择的可能性。

二是要科学社会主义，不要民主社会主义。科学和民主都是好东西，既然民主是东西，为什么说不要民主社会主义？恩格斯说德国工人阶级是德国古典哲学的最高继承人，同样，也可以说中国共产党是五四新文化运动的最高继承人，而且五四新文化运动的口号就是“民主”和“科学”。既然科学可以和社会主义结合，民主为什么不能和社会主义结合？问题的关键是科学社会主义和民主社会主义都是在特定的历史时期带着特定的历史记忆给人们产生特定历史想象的概念，它们有特定的含义。民主社会主义就是和第

二国际这样一段国际共运史联系在一起的。我们固然可以说民主和社会主义结合，但是民主社会主义作为一个特定的术语，它有特定的历史含义。

另外，“科学”一词在汉语当中弹性很大，科学可以容纳很多的内容，中国的“科学”可以容纳“人文”的概念，比如以人为本为核心的科学发展观。这方面，中国同西方的把科学和人文对峙的观念不同，我们的科学的概念可以容纳人文，也可以容纳民主的含义。因此，科学社会主义是我们坚持的不能轻易放弃的传统，这样一个传统是和中國思想传统和政治传统联系在一起的。

三是要具体的社会主义，不要抽象的社会主义。每个社会主义都是在不同的民族土地上形成的。德国人威纳尔·桑巴特在他的专著《德意志社会主义》中指出，德意志社会主义“是一个单独并专门适用于德意志国的社会主义，并且是为我们时代的德意志国，因为它是按照德国情形而制订的，所以这社会主义好比是一袭按照德意志国身材裁制的衣服，即是定做的（不是成衣）。”不仅社会主义是如此，现代性也是如此，现代性是具体的。现代性没有和各个国家，民族实际情况分开的情况，学术界“多重现代性”的概念认为，西欧模式和北美模式，乃至欧洲内部的法、德、意都是不同的，资本主义也是具体的，具有民族性。

II. 中国特色社会主义的三维向度

中国特色社会主义包括道路，理论体系，旗帜三维向度：

其一，在实践向度上，作为中国实践的模式，中国特色社会主义是“一条道路”，即中国特色社会主义道路，这条道路有其独特的认识路径，学理界定和三层框架。

一是实践向度的认识路径。最先把中国特色社会主义作为一种实践的模式即道路来

认识的是邓小平。早在1979年3月，邓小平就明确指出，“过去搞民主革命，要适合中国情况，走毛泽东同志开辟的农村包围城市的道路。现在搞建设，也要适合中国情况，走出一条中国式的现代化道路。”从中共十二大最初提出“中国特色社会主义”后，党的十三大到党的十七大报告的标题中均直接出现“中国特色社会主义”，其具体提法由“中国特色社会主义道路”到“中国特色社会主义事业”，直至“中国特色社会主义伟大旗帜”。这说明，对于什么是中国特色社会主义，怎样建设中国特色社会主义的认识，从一开始提出中国特色社会主义这个命题时相比，认识是不断地深化。

二是实践向度的学理界定。中共十七大以“……，就是……”的逻辑界定句式，对“中国特色社会主义道路”科学内涵作出了学理上的界定。它包括四个方面内容：一是中国特色社会主义道路的保证性规定，二是中国特色社会主义道路的任务性规定，三是中国特色社会主义道路的布局性规定，四是中国特色社会主义道路的目标性规定。保证性规定确保了中国特色社会主义道路的方向，任务性规定明确了中国特色社会主义道路所要完成的根本任务，布局性规定是中国特色社会主义道路的具体展开，目标性规定展现了发展中国特色社会主义的远景。

三是实践向度的三层框架。中国特色社会主义道路在框架上包括宏观，中观和微观三个层面，即一条道路，五条具体道路和一系列具体措施。在宏观上，“一条道路”，即中国特色社会主义道路，这是对改革开放以来实践经验的总结；在中观层面上，提出与之相配套的五条具体道路，即“中国特色自主创新道路”“中国特色新兴工业化道路”“中国特色农业现代化道路”“中国特色城镇化道路”“中国特色政治发展道路”。为了使五条具体道路真正落实到实处，针对每条具体道路的特点，又在微观的层面上提出一系列具体

的措施。如对走“中国特色自主创新道路”，提出了加大对自主创新投入，加快建设国家创新体系和技术创新体系，深化科技管理体制改革，实施知识产权战略，充分利用国际科技资源，进一步营造鼓励创新的环境等一系列措施，这就从微观上进一步丰富了这条具体道路。

其二，在理论向度上，作为中国特色社会主义实践的理论提升，中国特色社会主义是“一个理论体系”，即中国特色社会主义理论体系，这个理论体系有其独特的逻辑进路，逻辑架构和逻辑自觉。

一是理论向度的逻辑进路。中国特色社会主义理论体系作为马克思主义中国化最新成果，是随着改革开放和社会主义现代化建设的实践逐步形成和发展起来的，这是一个理论提升过程。中共十三大把围绕建设中国特色社会主义这个中心主题进行的理论探索所形成的新观点概括为十二个方面³，并认为这些新观点构成了建设有中国特色社会主义理论的轮廓。中共十四大后，中共中央宣传部在《邓小平同志建设有中国特色社会主义理论学习纲要》中，把其主要内容概括为十六个方面⁴。中共十五大首次明确指出，“邓小平理论形成了新的建设有中国特色社会主义理论的科学体系。”十七大把邓小平理论，“三个代表”重要思想以及科学发展观等重大战略思想这些阶段性形成的理论成果，内在地整合为中国特色社会主义理论体系，这是对中国特色社会主义实践进行理论提升的必然结果。

二是理论向度的逻辑架构。理论体系的建构一般应具备四个基本要素：一是哲学基础，这是贯穿各个理论观点的基本线索；二是中心主题，这是由于理论体系的存在是要解决实践中提出的重大问题，并围绕该问题而进行系统地阐述；三是重大课题，即围绕中心主题由不同实践发展而提出的不同历史阶段所需要解决的具体理论课题；四是基本

理论和范畴。中国特色社会主义理论体系以辩证唯物主义和历史唯物主义为哲学基础，确立了建设和发展中国特色社会主义这一历史性的中心主题。中国特色社会主义理论体系以什么是社会主义，怎样建设社会主义；建设什么样的党，怎样建设党；实现什么样发展，怎样发展为重大的理论课题，彰显了浓重的问题意识。中国特色社会主义理论体系借助于一系列的基本理论和范畴构成丰富严密的科学体系。它包含一系列相互联系的基本理论：如社会主义本质论，社会主义初级阶段论，社会主义改革开放论等以及改革和发展，公平和效率，和谐社会，以人为本，生态文明等一系列基本范畴。

三是理论向度的逻辑自觉。逻辑自觉（logic consciousness）指人们不断对对实践经验进行自我超越的自觉境界。中国特色社会主义理论体系是一代又一代中国共产党人立足于中国的具体国情，不断对改革开放和现代化建设的实践经验自觉地进行理论提升的结果，是自觉的理论创新过程。同时，中国特色社会主义理论体系的开放性又促进中国共产党人的逻辑自觉性。

其三，在旗帜向度上，作为中国特色社会主义实践和理论的行动指南，中国特色社会主义是“一面旗帜”，即中国特色社会主义旗帜，这面旗帜有其独特的双重意蕴，认识逻辑和内在结构。

一是旗帜向度的双重意蕴。旗帜是用来引导方向，展现形象的。一般说来，把有号召力，有代表性的思想，理论成果比喻为旗帜。党的旗帜，代表着这个政党坚持的基本纲领，根本指导思想和发展道路等战略性问题，也体现着这个政党展示给外界的形象，面貌和风采。在“思想理论即旗帜”的意义上，恩格斯说：“一个新的纲领毕竟总是一面公开树立起来的旗帜，而外界就根据它来判断这个党。”毛泽东也指出，“主义譬如一面旗子，旗子立起了，大家才有所指望，才知所趋赴。”

中国特色社会主义旗帜代表着当今中国共产党的形象及前进方向，它承载着双重意蕴：一是我们党始终坚持科学社会主义的基本原则，坚决走中国特色社会主义道路；二是我们党不断对中国特色社会主义实践和理论进行双向提升，丰富和发展中国特色社会主义理论体系。

二是旗帜向度的认识逻辑。中国共产党成立之初，就郑重地把马克思列宁主义写在自己的旗帜上；中共七大把毛泽东思想写到了自己的旗帜上。改革开放后，以邓小平为核心的党的第二代中央领导集体创立了邓小平理论，从此，中国特色社会主义旗帜在中国大地上树立起来。中共十五大把邓小平理论写到自己的旗帜上。中共十六大把“三个代表”重要思想写到了自己的旗帜上，胡锦涛总书记在中共十七大报告中宣告：“中国特色社会主义伟大旗帜，是当代中国发展进步的旗帜，是全党全国各族人民团结奋斗的旗帜。”

三是旗帜向度的内在结构。中国特色社会主义道路和中国特色社会主义理论体系，构成了中国特色社会主义伟大旗帜这“一体”的“两翼”。旗帜是这条道路和这个理论体系结合起来的一个形象表述。

其四，三维向度的关系。道路，理论体系，旗帜，虽然表现形态各异，但其实质内容却是统一的，都是中国特色社会主义的实现形式，中国特色社会主义就是道路，理论体系，旗帜三维向度的统一。

一是统一的实践逻辑。中国特色社会主义的道路，理论体系，旗帜统一的基础在于中国特色社会主义的实践。任何实践都有其自身的逻辑，即实践发展的规律，中国特色社会主义的实践逻辑，使得道路，理论体系，旗帜的统一得以实现。中国特色社会主义的创新实践，必然产生中国特色社会主义的创新理论，从而形成中国特色社会主义理论体系。而中国特色社会主义理论体系的各个创新成果，既指导和检验中国特色社会主义道

路新的实践，又凝结和增添为中国特色社会主义旗帜新的内涵。正是在这种实践与理论辩证运动中，促进着中国特色社会主义道路，理论体系，旗帜新的统一。

二是统一的价值取向。为人类谋幸福是科学社会主义的最高价值取向。中共十七大报告指出，“必须坚持以人为本。全心全意为人民服务是党的根本宗旨，党的一切奋斗和工作都是为了造福人民。”中国特色社会主义理论体系的形成也是为了实现人民的福祉。中国特色社会主义理论体系为建设社会主义和谐社会提供了基本的价值导向，例如“三个有利于”标准就是有利于人民的普遍幸福；“三个代表”重要思想中的代表中国最广大人民群众的根本利益；科学发展观的中以人为本就是以实现人的全面发展为目标，归根到底就是造福人民。作为中国特色社会主义道路和理论体系统一的中国特色的社会主义旗帜同样是为了实现人民的福祉。由此，中国特色社会主义三维向度合规律性要求与合目的性要求融为一体。

III. 中国特色社会主义理论体系的评价尺度

评价尺度也称为评价标准，是指衡量客体对主体是否有价值及价值大小的尺度，即衡量客体是否满足了主体需要以及对主体需要满足程度的尺度。中国特色社会主义理论体系体现的评价尺度是双重的，即生产力尺度和人的发展尺度，是两个尺度的内在统一。

其一，生产力尺度是中国特色社会主义理论体系的根本评价尺度。这是由生产力自身的特性及其在社会结构系统中的地位和作用决定的。一是生产力具有客观物质性。生产力既是由物的要素构成的实体，又是一种不以人的意志为转移的客观的物质力量。二是生产力具有进步性。生产力总是处在不断发展和变动的过程中，先进的生产力不断取代落后的生产力，进而带动社会生产关系的

变革和整个上层建筑以至整个社会的发展。

中国特色社会主义理论体系，把生产力尺度作为根本的评价尺度。邓小平理论把生产力尺度创造性地具体化为衡量和评判社会主义改革开放和现代化建设各项工作是非得失的“三个有利于”标准。在“三个有利于”标准中，生产力标准是核心，而综合国力标准和人民的生活水平标准不仅是生产力标准的展开和具体化，而且是对生产力标准内涵的丰富和深化。“三个代表”重要思想最富特色的是创造性地将发展生产力同党的先进性联系起来，把党要“始终代表中国先进生产力的发展要求”置于“三个代表”的首要一条，并指出作为中国先进的生产力应有纵向和横向的两个维度，即从纵向看，是指我国当前相对于过去生产力的发展与进步；从横向看，是指要正视我国当前生产力发展水平与世界先进生产力发展水平之间的差距，并且强调要从当前我国的实际出发，不能完全脱离中国的现实情况，从而在全局性的战略高度指明了生产力尺度是衡量社会发展的根本性尺度。科学发展观把生产力尺度作为实现以人为本的先决条件，其第一要义是发展，坚持以人为本离不开生产力的发展，坚持全面协调可持续发展也要以发展生产力作为条件，坚持统筹兼顾必须以发展生产力为基础。

其二，人的发展尺度是中国特色社会主义理论体系的终极评价尺度。人不仅是推动社会发展的动力，而且也是社会发展所追求的目标，因此，人的发展尺度就成为中国特色社会主义理论体系评价的终极尺度。这是因为：一是人是社会发展的动力。人的生存和发展的需要及其对现实的满足程度是社会发展的基本前提，正是人类需要无限递增的丰富性和不断再生性，促成了人类社会的持续性发展。二是人的发展是社会发展所追求的目标。社会发展应该是对于人而言的，具有鲜明的人文意蕴，即将人的发展置于社会发展的核心地位，美国学者阿历克斯·英格

斯在《人的现代化》中指出：“发展最终所要求的是人在素质方面的改变，这种改变是获得更大发展的先决条件和方式，同时也是发展过程自身的伟大目标之一”。三是生产力尺度内在地是一种人的发展尺度。生产力并不仅仅是以物的形式存在的历史客体，它还包含了人的历史主体，现代生产力的发展就是人的现代化素质的全面提高。

中国特色社会主义理论体系更是把人的发展尺度作为终极的评价尺度。邓小平理论把“四有”作为我国社会主义初级阶段人的全面发展的尺度，他具体而明确地指出：“搞社会主义精神文明，主要是使我国的各族人民都成为有理想，有道德，有文化，有纪律的人民。”“三个代表”重要思想创造性地把人的全面发展作为衡量社会进步和健康发展的重要尺度，其中的每一个代表都内蕴着人的发展尺度。代表先进生产力就是通过推进生产力的发展，从而推动生产力中具有决定性因素的人的全面发展；代表先进文化的前进方向，就是通过提高全民族的思想道德素质和科学文化素质，从而促进人的全面发展；代表最广大人民根本利益，就是通过不断推进人民群众的物质生活，政治生活，精神生活等方面的发展，从而保证人的全面发展。科学发展观的本质和核心是“以人为本”，不管是全面发展，协调发展，还是可持续发展，归根到底都是为了人的发展，否则，发展就失去了意义。科学发展观的基本价值取向是以人的全面发展为核心的，只有把人的全面发展作为终极尺度并按人的全面发展的内在要求而得到的发展，才是真正的科学发展。

其三，中国特色社会主义理论体系的评价尺度是生产力尺度和人的发展尺度的统一。马克思认为，衡量社会发展的评价尺度是双重的，即生产力尺度和人的发展尺度。生产力尺度是客观的尺度，它表征的是生产中人对自然界的关系；人的发展尺度是一种综合的尺度，它表征的是人的需要的满足和人

自身的发展，即人的自然素质，社会素质和心理素质等的发展。生产力尺度和人的发展尺度是辩证统一的，一方面，生产力的发展是人的发展的基础。没有一定的生产力发展，人就无法生存，更谈不上发展。生产力越发展，社会经济文化发展水平越高，人获得的自由也就越多。只有生产力不断发展，才能为社会创造更多的物质文化财富，也才能为人的全面发展创造有利条件；另一方面，人的发展又是生产力发展的前提。人是先进生产力的创造主体，是推动生产力发展的力量源泉。人越全面发展，社会的物质文化财富就会创造得越多，人民的生活就越能得到改善，社会生产力水平就越高。因此，生产力的发展为人的发展创造了条件，人的发展又最终促进生产力的发展，两种尺度是辩证统一的。

中国特色社会主义理论体系的评价尺度体现了生产力尺度和人的发展尺度的统一。邓小平理论把生产力的发展与人的发展统一起来，把发展生产力与满足人的需要统一起来。“三个代表”重要思想则进一步揭示了人的全面发展，社会经济政治文化发展与人民物质文化生活改善的辩证关系。科学发展观强调以人为本并不否认以经济建设为中心，同样，强调以经济建设为中心，也并不否认人的发展。要实现科学发展，就必须把坚持以经济建设为中心和坚持以人为本统一起来，并把这种统一贯彻于中国特色社会主义实践中。

注释*

¹ 本文为中国国家社会科学基金项目“新民主主义革命时期中国共产党引领社会思潮的历史反思与现实启示”（批准号 11BKS060）的阶段成果。

² 作者为华东师范大学社会科学部教授。

³ 赵紫阳[1]，第 58—59 页.

⁴ 中共中央宣传部[2]，第 8—108 页.

***参考文献**

- [1] 赵紫阳：《沿看有中国特色的社会主义道路前进—在中国共产党第十三次全国代表大会上的报告》，人民出版社，1987 年 11 月版.
- [2] 中共中央宣传部：《邓小平同志建设有中国特色社会主义理论学习纲要》，学习出版社，1995 年 5 月版.