

〈論説〉

墨子の理想社会

李 梁 楠*

摘要：墨子提出了十项改革主张，描绘出他的理想社会。他希望恢复社会的和谐安定，在分封制下推行“贤人政治”，确立新型的天鬼信仰，并奉行勤俭节约的生活方式，从而建立一个能够保障所有人的基本生存权力的国家。对于人的生存权的极力维护，是他的理想社会思想的本质特征。

关键词：墨子；理想社会；生存权

墨子の理想的な社会

李梁楠

要旨：墨子は10の改革を提案し、彼の理想社会を描いた。彼は、社会の調和と安定を回復し、封印制度の下で「セージの政治」を促進し、新しい信仰を確立し、勤勉で儉約的な生活様式を追求し、すべての人々の基本的な生存権を保証できる国を確立することを望んだ。人生に対する権利が維持されることは、彼の理想的な社会思想の本質的な特徴である。

キーワード：墨子、理想的な社会、人生への権利

墨子是战国早期著名的思想家，身处一个新旧交替的时代，面对变革时

期混乱的社会状况，他提出了十项恢复和重建社会秩序的主张，为我们描绘出一幅新社会的蓝图。对于墨子的理想社会思想，目前学界已有所关注，并取得了一些研究成果。例如，徐敏的《墨子的理想国》一文，认为“尚贤”和“尚同”是墨子的理想国学说，体现了他对于治世的追求，但是这种追求具有很大的空想性。¹黄梁的《墨子的理想社会研究》则更加全面的分析了墨子的十大主张，认为他想要建立一个以“兼相爱”、“交相利”为伦理基础，政治上“尚同”、“尚贤”，经济上重视生产、“节用”的完美社会。²付志丞的《墨子的理想社会思想述评》与此类似，也是从墨子的十大主张出发，但他对墨子的主张进行了高度概括，认为墨子想要建立的是一个“安生生”的社会，并认为这是对美好生活的向往，同时也是“乌有”的幻想。³

学者们的这些研究对于理解墨子的理想社会思想大有帮助，但也存在一些不足。现有的研究大多只停留在对墨子的理想社会图景的描述及定性分析上，而没有再进行深入的挖掘。因此，我们虽然了解了墨子想要构建一个什么样的理想社会，却不知道他为什么想要构建这样的社会，更不知道这个社会会有怎样的本质特征。而这正是本文的着力之处，笔者将从国家治理的角度阐述墨子的理想社会蓝图，并在此基础上深入分析其构建理想社会的目的，以及其理想社会思想的本质特征。

一 墨子理想社会的蓝图

墨子提出的十项社会改革主张涉及到国家的政治体制、社会环境、社会信仰、社会风气等多个方面的问题，归纳起来有以下四个要点。

（一）恢复社会的和谐安定

墨子认为战乱是天下的大害，提出兼爱、非攻的主张，倡导建立一个人际关系和谐、内部安定、外部和平的新社会。他说战争有百害而无一利，不仅会造成直接的经济损失，还会妨碍行政的治理和百姓的致生之道。更重要的是战争会造成人口的损失，他认为当时人少地多，牺牲百姓的性命去争夺

无用的城池是不明智的。在他看来，诸侯们发动的攻伐战争，本质上是与盗窃、抢劫一样的不义之举，而且还可能导致损人而不利己的后果。他以智伯为例，智伯凭借其军力向韩、魏、赵索地，引发众怒，最后被三家里应外合灭于晋阳。他说贪于攻伐的诸侯即使能获得一时的战果，最终也会毁于战争。

他不仅在理论上反对战争，还和他的弟子积极从事于止战的事业。最著名的是“止楚攻宋”一事，他通过对进攻方的游说，和对防守方的防御支持，成功的阻止了一场即将发生的战争。而且我们可以相信，如果游说失败，他们还会亲身参与防御战。在《鲁问》篇里就记载了其弟子在战争中牺牲的事例：“鲁人有因子墨子而学其子者，其子战而死，其父让子墨子。”⁴（《墨子·鲁问》）《墨子》里还有《备城门》以下十一篇专门讲述守城之法，极为详细完备，必然是从实战中总结出来的经验。

墨子还进一步分析了战乱的原因，以期从根本上消弭战争。他认为人与人不相爱才导致了战乱，他说“诸侯不相爱则必野战，家主不相爱则必相篡，人与人不相爱则必相贼。”（《墨子·兼爱下》）基于这个认识，墨子提出了治世的方法——推行兼爱。这就是要在人与人之间建立互爱互利的关系。他所说的兼爱是普遍的爱，不分远近，“譬之日月兼照天下之无有私也”；是平等的爱，不别亲疏，“视人之国若视其国，视人之家若视其家，视人之身若视其身”；是相互的爱，投桃报李，“爱人者，人必从而爱之”。（《墨子·兼爱下》）而且爱与利紧密结合，兼相爱体现为交相利。如此一来，人们相爱相利，爱别人的亲人如同爱自己的亲人，爱别人家园如同爱自己的家园，爱别人的祖国如同爱自己的祖国，社会上便不再有战乱，不再有盗贼，君臣惠忠，父慈子孝，兄友弟恭，从而形成和谐的人际关系。

（二）在分封制下推行“贤人政治”

墨子认为，国家政权的存在是实现社会和谐安定的必要条件。他理想中的政权组织形式是在西周列国分封的体制下，通过选贤任能组成贤人政府，由贤人执政。他先从历史渊源的角度，分析了分封制中天子、三公、诸侯

等各级官职设置的合理性。他说上古时期“天下之欲同一天下之义也，选择贤者立为天子”，天子“以其力未足独治天下”，所以“选择其次立为三公”，又因国土广大在地方上分置诸侯，诸侯再“选择其次立为卿与宰”，卿与宰则又在乡村基层社会置“乡长家君”。（《墨子·尚同下》）然后，天子依靠各级政长统一天下之义，结束了人与人互相损害的混乱局面。也就是说，国家从产生之初便采用列国分封的体制，且这种体制维护了社会的安定。

然而，墨子又注意到历史的发展呈现出治与乱两种状态，圣王在位则治、暴王在位则乱，于是他得出治乱在于人而不在于体制的结论。基于此他认为，春秋战国时期天下大乱，并不是分封制度本身出现了问题，而是执行制度的人能力不足。他认为当时的政长与国家产生之初的不同，他们不再是能力与地位相称的贤可之人，而是尸位素餐、富贵游逸的当权者，他们不能为万民兴利除害，从而导致国家刑政昏乱、社会失序。所以他想要用推行贤人政治的方式来解决用人不当的问题，并说这是“为政之本”。

墨子所谓贤人政治是指各级政长都应该是贤良之人，不仅道德品质高尚更要聪慧有才干，即“厚乎德行，辩乎言谈，博乎道术”。（《墨子·尚贤上》）“厚乎德行”不是儒家所说的孝悌之义，而是指能奉行兼爱之道。“辩乎言谈”也不是空谈诡辩，而是能够辩明是非并教人从善。“博乎道术”指的就是具备治国理政的能力。而且，墨子理想中的贤人政府具有极大的开放性，政治权力向所有人开放，尤其是向平民开放。他反对任人唯亲，强调从平民甚至是贱人中拔擢贤良之士任以为官，要使“官无常贵，而民无终贱”。（《墨子·尚贤上》）当时私学已兴，平民完全有机会通过教育成为德才兼备的贤良之士。可以说，墨子所倡导的贤人政府为平民打开了仕进之路。

另外，墨子认为贤人政府应该被赋予极大的强制力量。他说国家政权最重要的任务是自下而上统一天下之义。里长要率领里之百姓以乡长的是非为是非，乡长要率领乡之百姓以国君的是非为是非，国君要率领国之百姓以天子的是非为是非，从而天下都上同于天子，拥有了统一的是非标准，“上之所赏，而下之所誉也”，“上之所罚，而百姓所毁也”。（《墨子·尚同上》）他强调下级对上级的服从，上级有错可以规谏但不应该反抗。下级是上级的耳

目，各级政长都是天子的耳目，“天子之立三公、诸侯、卿之宰、乡长家君……将使助治乱刑政也。”（《墨子·尚同下》）各级政府和政长的任务是帮助天子了解天下的情况，使善人、恶人都能被天子所知，并且使善人得赏、恶人得罚。

（三）确立新型的天鬼信仰

墨子区别于诸子的特点之一是他信仰天鬼，在他的思想体系里，存在一个至高无上的人格神——天。他认为天是造物主，创造了物质世界，“磨为日月星辰”、“制为四时春夏秋冬”、“雷降雪霜雨露，长遂五谷麻丝”、“列为山川溪谷”、“贼金木鸟兽”。（《墨子·天志中》）天也规定了人间社会的秩序，还能对天子进行赏罚。天还有意志，“顺天意者，兼相爱，交相利，必得赏；反天意者，别相恶，交相贼，必得罚。”（《墨子·天志上》）同时，还存在一些鬼神，按天的意志赏贤罚暴，而且他们的力量无所不至，《明鬼》篇说：“鬼神之所赏，无小必赏之；鬼神之所罚，无大必罚之。”（《墨子·明鬼下》）墨子强调天鬼的力量不容质疑，人们既要“撝牛羊，豢犬彘，洁为粢盛酒醴，以祭祀于上帝鬼神”（《墨子·天志上》），更要顺从天的意志兼爱互利，以便求得天鬼的奖赏。

墨子的天鬼信仰区别于殷商时代鬼神崇拜，充满了人文色彩，是一种具有时代特色的新型信仰形式。首先，墨子认为天的意志是可知的，就是兼爱、非攻、强力等世俗社会的道德准则，所以人完全不用通过占卜来揣测天意，只要实行兼爱、为善去恶，就能获得天鬼的奖赏。其次，天鬼并不是事先安排人的命运，而是作为善和正义的化身对人的行为进行赏罚。可以说，“人的命运及其走向，与人自身的行为及其德性有关……天命转移由德、由人、不由天”。⁵再次，天人的沟通也不需要专门的祭司，人人都可以直接祭祀天鬼。最后，天爱天下之民，天创造物质世界、规定人间秩序都是为了人们能够更好的生息繁衍。

我们认为，墨子的天鬼信仰与汉代董仲舒的“天人感应”学说颇为类似，形成了政治宗教的雏形。⁶墨子提倡信仰天鬼，但并没有为人们提供一个

理想的彼岸世界，也不主张超脱俗世的宗教修行，相反他强调积极入世、强力致生。他的天鬼学说，实际上都是为政治服务的。一方面，墨子的天鬼思想为国家政权提供了神学依据。他认为天子是由天选立的“贤可”之人，各级政长的设置也出自天意，《尚同》篇载“古者上帝鬼神之建设国都，立政长也”。（《墨子·尚同中》）而且，“义”源出于天，国家政权利用强制力统率万民从事于义，正是奉行天意。另一方面，天鬼也构成对国家政权的约束。天可以惩罚甚至废黜天子，桀纣幽厉就是典型的代表，他们“上诟天，中诟鬼，下贼人……故使不得终其寿，不殁其世，至今毁之，谓之暴王。”（《墨子·天志上》）鬼神的赏罚也无所不至，即使“富贵众强、勇力强武、坚甲利兵者”，只要反天之意，也无法避免“鬼神之诛”。（《墨子·明鬼下》）

（四）形成勤俭节约的社会风气

墨子反对通过侵略战争来掠夺财富，大力提倡勤俭节约的生活方式，以期达到富国富民的目的。他认为应该将人们的消费限制在维持温饱的低水平，日用之物“凡足以奉给民用，则止”。（《墨子·节用中》）他还强调实用，认为与百姓日用无关的东西是没有价值的。不仅如此，还要取消娱乐活动。他说若“为其目之所美，耳之所乐，口之所甘，身体之所安”，而“亏夺民衣食之财”是不道德的。（《墨子·非乐上》）同理，丧葬更应节俭，不能让死人妨碍活人的生活。墨子还反对为增加国家的财政收入而用赋税盘剥百姓，他批评为政者“其籍歛厚”，导致“民财不足，冻饿死者不可胜数也。”（《墨子·节用上》）总结起来，墨子是要求限制上层贵族的奢侈享乐，以保证下层百姓的足衣足食。

厉行节俭的同时还要努力生产，这包括指物质生产、人口增值和治国理政三个方面。他认为社会存在分工，人们应该各司其职，各级政长需要做的是制定国策、审理案件、管理市场等等，以便实现国家维护社会稳定的职能，百姓要做的则是致力于农耕、纺织，生产日用所需的物质资料。此外，人口的增值也是社会生产的一部分，而且增加人口要比增加财富难得多。他说执政者应该鼓励青年男女早日成家生育，还应该减轻赋敛，确保百姓基本

的生存条件，更重要的是消除战争这种“寡人之道”。（《墨子·节用上》）为了使人们积极从事生产，他还反对宿命论观点。他说，宿命论认为生死寿夭、富贵治乱都是命中注定的后天努力无法改变，这就会使人们放弃努力耽于享乐，从而阻碍社会生产的进行。

二 墨子理想社会思想的本质特征

通过上面的分析可知，墨子想要建立的理想社会是一个推行“贤人政治”的和谐有序的君主制国家，在这个国度里人人都信仰天鬼，过着勤俭节约的生活。那么他为什么想要构建这样一个社会呢？与诸子相比，他的理想社会思想又有哪些特色呢？我们发现，墨子区别于诸子的最关键的一点是他对于民众的生存权的高度关注。确保人的基本生存权力既是他提出各项主张的根本出发点和最终目的，也成为他的理想社会思想的最本质的特征。下面我们就来一一分析，首先来看他的诸项节用主张。

尚俭是墨子最具代表性的主张之一，其严苛程度在诸子中绝无仅有。他认为凡是超过生存需要的消费都是无用之费，衣食器物都应以实用为标准，不宜追求过度的物质享受，有余财则相分。很明显他说的节用主要针对贵族阶层，他只所以如此严格的限制贵族的消费，是因为他觉得当时的百姓大多挣扎在生存线上，“饥者不得食，寒者不得衣，劳者不得息”（《墨子·非乐上》），而导致这种局面的最主要原因正是贵族的奢靡无度。他们为了获得更高的物质享受加收赋税，甚至发动战争侵夺邻国，常使百姓陷入冻饿而死的境地。于是他提出节用、节葬、非乐等多项主张来限制贵族过度的消费，希望将有限的社会资源用于满足百姓的最基本的生存需求。可以说，墨子主张节用实际上是“通过反对封建贵族地主统治阶级的穷奢极欲，来让大多数人能够有最起码的物质生活而保证其最起码的生命权。”⁷

也有学者认为，墨子的诸项节用主张全部针对贵族的礼乐制度，可见他反对等级差别，主张人人平等，平均分配生活资料。其实这是一种误解，虽然他认为贵族们应该以圣王为榜样与百姓同甘共苦，但生活资料分配上的平

等并不代表身份、地位和权力的平等。他在《尚同》篇里反复强调建立等级社会，认为没有等级从属关系就会天下大乱，他说在远古时代“无君臣上下长幼之节，父子兄弟之礼，是以天下乱焉。”（《墨子·尚同中》）他还强调下级要服从上级，“上之所是，必亦是之，上之所非，必亦非之”，即使“上有过”，也只能“规谏之”。（《墨子·尚同中》）。而且所谓的同甘共苦也并不意味着完全的平均分配，只是在社会资源贫乏的情况下，优先保障大多数人的生存需求。在《尚贤》篇里他就说，对于贤良之人应该“高予之爵，重予之禄，任之以事，断予之令”（《墨子·尚贤上》），即给予他们更高的爵位、更多的俸禄和更大的权力。可见，他并不主张人人平等和平均分配所有社会资源。

实际上，墨子反对贵族的礼乐制度，并不是反对等级不平等，而是反对一种为了满足一部分人超过生存需求的需求，而剥夺他人的生存资料的行为。比如，他反对音乐等娱乐活动，并不是因为这是贵族等级的特权，而是因为这些活动并非生存所必须，却会亏夺百姓的衣食之财。他说，“为其目之所美，耳之所乐，口之所甘，身体之所安，以此亏夺民衣食之财，仁者弗为也。”（《墨子·非乐上》）再比如，墨子反对厚葬久丧也不是因为丧礼制度体现了等级差别，而是因为厚葬浪费财物、久丧既伤害身体又妨碍生产，威胁到了活人的生存。所以他说，“厚葬久丧实不可以富贫众寡，定危理乱乎，此非仁非义，非孝子之事也。”（《墨子·节葬下》）可见，墨子认为人的生存权高于一切，他提倡以温饱为限的消费标准，是为了保障更多的人尤其是下层民众的最基本的生存权力。

同样，墨子追求社会秩序，提出非攻的主张，也是为了保障人们的生命安全不受威胁。他以战争是“寡人之道”为由反对战争，他说杀人不义之举，战争杀人最多，所以最为不义。在他看来，战争不仅消耗现有人口，而且会使夫妻分离影响人口增值，战争造成的经济损失，也必然会亏夺百姓的衣食之资，而所谓的战果——土地、珍宝等都不如人珍贵。他说，“土地者，所有余也，士民者，所不足也”，牺牲百姓的性命去争夺土地是“弃所不足，而重所有余也”，非常的不明智。（《墨子·非攻上》）虽有一二大国能在战争

中获利，但那也是以众多世家、小国的灭亡为代价的。而且不只是百姓，好战的贵族们也往往随国灭而身死。毫无疑问，墨子反战是从反对杀人的角度出发的。“墨子视一切攻战为不义而疾非之，表现了他兼爱天下苍生、关怀他人生存的伟大的人道主义精神和反对一切战争的非暴力论思想。”⁸

同样关怀百姓生命的道、儒两家，在反对战争的问题上都不如墨家彻底。老子虽然也认为战争杀人过多，乃是不祥之物，“战胜，以哀礼处之。”⁹（《老子第三十一章》）但他并不因此而反对发动战争，他只是提倡尽量减少不必要的战争，他说“兵者不祥之器，非君子之器，不得已而用之。”（《老子第三十一章》）实际上，老子主张谨慎的使用战争手段最主要的原因在于战争是“无道”的表现，而且他认为“道”能决定战争的胜负，修道比强兵更重要。¹⁰孔子比老子更进一步，他认为武备是必不可少的，他说治国要做好三件事：一是足食、二是足兵、三是民信¹¹（《论语·颜渊》），把军事放在了重要的位置上。但他也并不认同战争，他强调“仁者爱人”重视人的生命，他说治国的三项要务如果不得已需要去掉一项，那就首先去掉兵。只不过他的这种不认同更多是出于对“礼”的维护，他认为“礼乐征伐自天子出”才是“有道”的表现（《论语·季氏》），他反对的是由诸侯擅自发动的违背了“礼”的战争。可见，在反对战争维护民众生命权的问题上，墨家是强于道、儒的。

墨子为维持社会稳定还提出了“尚同”一义，强调下级服从上级、全民服从天子。这无疑是一种君主专制思想，但他提倡专制并非为了君主。在他的思想体系里，是立天子为天下，而不是立天下为天子。他说“古者上帝鬼神之建设国都，立正长也，非高其爵，厚其禄，富贵佚而错之也，将以为万民兴利除害，富贵贫寡，安危治乱也。”（《墨子·尚同中》）也就是说，设置天子、政长是要他们赏善罚暴，确保社会的安定团结，而不是给予他们权力，让他们富贵逸乐。而且他不仅强调万民要上同于天子，还反复强调天子要上同于天，这也是给天子的权力套上了一幅枷锁。所以说，墨子讲“尚同”并不是要赋予天子绝对的专制权威。

我们认为，他之所以反复强调上同其上，从本质上来讲是希望人们让渡

一部分自由，以换取安全和生存的保障。他认为如果每个人都按照自己的意志自由行事，必然会为了利益互相伤害，最终使大家都处在生存危机之中。就像在远古时代没有政长，“是以一人则一义……其人兹众，其所谓义者亦兹众。是以人是其义，以非人之义，故文相非也。是以内者父子兄弟作怨恶，离散不能相和合。天下之百姓，皆以水火毒药相亏害……天下之乱，若禽兽然。”（《墨子·尚同上》）而如果大家都服从于天子的意志，虽然失去了个体自由，但会获得共同的行为规范和井然有序的社会环境，从而使所有人的安全都得以保障。所以我们说，墨子强调“尚同于天子”，实际上不是为了天子，而是为了重建社会秩序，从而保障大家的生存环境。

“尚同”还与“尚贤”互为表里，在加强国家权力的同时推行“贤人政治”，可以保证将权力让渡给“贤人”，从而确保国家强制力的合理使用。墨子说“贤者之治国也，蚤朝晏退，听狱治政，是以国家治而刑法正。贤者之长官也，夜寝夙兴，收敛关市、山林、泽梁之利，以实官府，是以官府实而财不散。贤者之治邑也，蚤出莫入，耕稼、树艺、聚菽粟，是以菽粟多而民足乎食。”（《墨子·尚贤中》）可见他主张“贤人政治”，也是从稳定社会秩序和保障百姓富足的角度出发的。这也将他的主张与孔子的尚贤之说区别开来，孔子是希望通过任用克己复礼的君子，教化百姓移风易俗，以便恢复西周上下有序各守其位的礼制传统。也就是说，同样是主张选贤任能，但孔子的目的是恢复旧日的制度和道德，而墨子的目的则是使国家安定富足、百姓衣食不缺。

天和鬼神是社会秩序和百姓生活的又一重保障。前面我们已经分析过，墨子的天鬼信仰不同与之前的鬼神崇拜，它是一种新型的、充满人文精神的政治宗教。他的天代表人的利益，而且是天下所有人的公利，奉行天志实际上就是让个人私利服从于天下公利。他所说的天和鬼神也像人间的政长一样，负责赏善罚恶、兴利除弊，而他们强大的神力则成为国家强制力的有效补充，可以在人力无法到达的地方发挥作用。他说：“天不可为林谷幽门无人，明必见之。”（《墨子·天志上》）而且，天对天子的约束和天子对百姓约束一样，都可以根据其行为进行赏罚。实际上，在墨子这里天鬼便是最理想

的、最强力的、神圣化的政长，他主张信仰天鬼与主张服从天子在本质上并没有什么不同。所以我们认为，墨子提倡确立天鬼信仰的最终目的与尚同、尚贤一样，也是为了保障社会的稳定和官民的富足。

墨子最为人称道的兼爱主张，也是一种保障生存的互惠原则。墨子提倡兼爱的主要目的，不是提升人们的道德修养，而是为了从根本上消弭战乱，救民于水火。他说：“凡天下祸篡怨恨，其所以起者，以不相爱生也”，要解决这个问题就要“以兼相爱交相利之法易之”（《墨子·兼爱中》），可见墨子提倡兼爱是从实用主义的角度出发的。而且他所说的兼爱也并非一种单纯的道德观念，它是与“互利”相伴生的，兼相爱则交相利。交相利就要求人们有余财则相分、有余力则相劳、有良道则相教，显然墨子是把道德标准落实为实实在在的物质互利。从这个角度来看，兼爱就是一种互惠，而且这种互惠是要求人们分享生活资料，并且互相帮助致力于致生之道。在百姓衣食不周的情况下，这就如同他的尚俭主张一样，是为了保障更多的人尤其是下层民众获得生存所需。

此外，墨子所说的爱人如爱己，也不是提倡自我牺牲精神，而是希望形成互惠互利的双向互动。墨子认为人的行为都会得到同样的报偿，“爱人者，人必从而爱之；利人者，人必从而利之。”（《墨子·兼爱下》）所以，帮助别人也会得到别人的帮助，换句话说，要想得到别人的帮助就必须先帮助别人。这就是他说的想要让别人爱利吾亲，那么“必吾先从事乎爱利人之亲，然后人报我以爱利吾亲也”。（《墨子·兼爱下》）奉行兼爱的人就是先爱利别人，以换取别人也同样爱利自己，从理论来讲这并非自我牺牲而是结成互助同盟。墨子强调不分等级的、不别亲疏的爱所有人，也是想把更多的人纳入这个互助关系之中，希望所有人在面临生存危机时都能获得别人的帮助。可以说，墨子兼爱理论的关注点不是人的道德水平的发展，而是人的生存的保障。

结 语

墨子提出了十项改革主张，描绘出他的理想社会。他希望恢复社会的和谐安定，在分封制下推行“贤人政治”，确立新型的天鬼信仰，并奉行勤俭节约的生活方式，从而建立一个能够保障所有人的基本生存权力的国家。他的每一项主张的出发点和最终目的都是为了使更多的人尤其是下层民众获得生存保障，对于人的生存权的极力维护，成为他的理想社会思想的本质特征。

注释：

* 作者系日本爱知大学中国研究科中国研究专攻2017级博士生，南开大学历史学院中国史专业2015级博士生。

- 1 徐敏：《墨子的理想国》，《中国社会科学院研究生院学报》，1992(3)，50-64。
- 2 黄梁：《墨子理想社会研究》，福建师范大学硕士学位论文，2009年。
- 3 付志丞：《墨子理想社会思想述评》，内蒙古大学硕士学位论文，2014年。
- 4 本文所引《墨子》原文皆出自孙诒让：《墨子閒诂》，北京：中华书局，2001年。
- 5 钱永生：《墨子人本思想的结构》，《湖南大学学报（社会科学版）》，2009(1)，5-10。
- 6 关于“政治宗教”的概念参见张荣明：《权力的谎言——中国传统的政治宗教》，杭州：浙江人民出版社，2000年。
- 7 张斌峰：《墨家人文精神的基本内涵及特征》，《社会科学战线》，2001(4)，76-82。
- 8 孙卓彩：《墨子战争观论略》，《学术论坛》，2004(2)，142-145。
- 9 本文所引《老子》原文皆出自汤漳平、王朝华注：《老子》，北京：中华书局，2014年。
- 10 颜剑辉：《老子、孔子、孙子战争观之异同》，《军事历史研究》，1997(8)，119-128。
- 11 本文所引《论语》原文皆出自杨伯峻注：《论语译注》，北京：中华书局，2009年。